



AP 3 PROJEKTTILSKUD: HUSK FRISTER I TILSAGNET – ELLERS KAN DU MISTE TILSKUDET

STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

Der er en række forskellige frister, der skal overholdes, når man søger om projekttilskud – ansøgningsfrister, frister for at søge om forlængelse eller ændring af tilsagn samt frister for at søge om udbetaling.

En dom fra Vestre Landsret viser, at det er vigtigt, at man har fokus på disse frister, ellers kan tilskuddet i yderste konsekvens helt bortfalde. Desuden illustrerer dommen, at det er vanskeligt for selvstændigt erhvervsdrivende at komme igennem med synspunkter om berettigede forventninger – også selvom myndigheden har begået sagsbehandlingsfejl.

SEGES gennemgår og kommenterer dommen i det følgende.

1) Vestre Landsrets dom af 30. januar 2017 (offentliggjort i U.2017.1435.V)

Sagens fakta

Landbrugeren fik den 4. marts 2011 tilsagn om tilskud til investering i miljøteknologi (SyreN-anlæg). Det fremgik af tilsagnet, at projektet skulle være afsluttet senest to år fra brevdatoen på tilsagnet – det vil sige den 4. marts 2013. Desuden fremgik følgende af tilsagnets vilkår:

- Der kunne kun ydes tilskud til udgifter afholdt i projektperioden.
- Anmodning om ændringer eller projektforlængelse skulle være modtaget af daværende NaturErhvervstyrelsen senest to måneder før udløbet af projektperioden. Styrelsen kunne i særlige tilfælde dispensere fra denne frist.
- Udbetalingsanmodning skulle være modtaget af styrelsen senest to måneder efter udløbet af projektperioden.

-

- I maj 2012 godkendte styrelsen efter ansøgning, at projektet blev forlænget med 1 år – det vil sige til den 4. marts 2014.
-
- Den 18. februar 2014 blev der ansøgt om budget- og projektændringer, da ansøger ønskede at investere i en anden teknologi (tankforsuringsanlæg) – det vil sige efter, at fristen for at søge om ændringer var udløbet. Ansøgers rådgiver rykkede den 20. februar 2014 for en stillingtagen til anmodningen, da ansøger ville foretage investeringen i den nærmeste fremtid. Ansøger investerede herefter i tankforsuringsanlægget den 4. marts 2014. Styrelsen godkendte fejlagtigt ændringen den 27. marts 2014.
-
- Der blev ansøgt om udbetaling af tilskud den 26. maj 2014 – det vil sige senere end to måneder efter udløbet af projektperioden den 4. marts 2014.
-
- Styrelsen meddelte i juni 2014 afslag på udbetaling af tilskud på 161.196 kr. med henvisning til, at udbetalingsanmodningen var indsendt for sent. Afslaget blev påklaget til daværende Fødevareministeriets Klagecenter, som stadfæstede afgørelsen i februar 2015.
-
- Herefter blev sagen indbragt for domstolene. Ansøger nedlagde påstand om, at afslag på udbetaling af tilskud var ulovligt, og at styrelsen havde handlet ansvarspådragende ved den fejlagtige godkendelse af budget- og projektanmodningen. Til støtte herfor blev det gjort gældende, at styrelsen ved godkendelsen af budget- og projektændringen havde givet ansøger en berettiget forventning om, at udbetalingsanmodning kunne indsendes efter den 4. maj 2014, samt at styrelsen ikke havde vejledt om muligheden for dispensation fra fristen for indsendelse af udbetalingsanmodningen.

Byrettens dom

Byretten gennemgik de relevante bestemmelser i tilsagnet og konkluderede, at anmodning om udbetaling var indsendt for sent, og det derfor var berettiget at give afslag. Styrelsens godkendelse af budget- og projektændringen kunne med rettens formulering "*ikke føre til et andet resultat*". Det blev tillagt vægt, at den fejlagtige godkendelse ikke indeholdt bestemmelser om forlængelse af projektperioden eller fristen for anmodning om udbetaling af tilskud. Dommen blev anket til Vestre Landsret.

Vestre Landsrets dom

Vestre Landsret var enig med byretten i, at det var berettiget at meddele afslag på udbetaling af tilskud, da anmodning herom var indsendt for sent. Landsretten vurderede herefter, om forløbet i første del af 2014, herunder styrelsens fejlagtige godkendelse i marts 2014, kunne føre til et andet resultat.

Retten tillagde følgende vægt:

- der var tale om en **selvstændig erhvervsdrivende**, der var bekendt med betingelserne for at opnå tilskud, herunder fristerne for at anmode om ændringer og udbetaling af tilskud.
- **Udtrykkelig angivelse af slutdato for projektperioden** - Det var udtrykkeligt angivet i

afgørelse om forlængelse af projektperioden, at projektperioden sluttede den 4. marts 2014. Denne dato var i øvrigt også angivet i ansøgers egen anmodning om slutudbetaling.

- **Ansøger havde ikke anmodet om fristforlængelse** - Endelig blev det tillagt vægt, at der hverken i anmodningen om budget- og budgetændring eller den efterfølgende e-mail til styrelsen blev bedt om fristforlængelse eller stillet spørgsmål til fristen for at indsende udbetalingsanmodning.
- **Ingen kontakt eller spørgsmål om fristen til styrelsen** - Styrelsen var ikke blevet kontaktet i perioden frem til den 4. marts 2014 vedrørende projektperiodens længde eller fristen for at indsende udbetalingsanmodning. Styrelsen havde i øvrigt ikke grund til at tro, at ansøger ikke var bekendt med projektperiodens længde eller fristen for indsendelse af udbetalingsanmodning. Derfor havde styrelsen hverken tilsidesat sin vejledningspligt eller handlet ansvarspådragende. Styrelsen havde heller ikke givet ansøger en berettiget forventning om, at projektet kunne afsluttes på et senere tidspunkt end angivet i tilsagnet, eller at udbetalingsanmodning ville blive imødekommet, selvom den var indsendt for sent.

Byrettens dom blev derfor stadfæstet.

2) SEGES' kommentar til dommen

Dommen viser med al tydelighed, at der er al mulig grund til at have styr på de forskellige frister, der gælder for tilsagn om projektilskud.

Dommen levner ikke umiddelbart meget plads for berettigede forventninger. Det spiller helt sikkert her en betydelig rolle, at fristerne for at søge om ændringer og ikke mindst for at søge om udbetaling af tilskud fremgik udtrykkeligt af selve tilsagnet.

Desuden er det helt afgørende, at der i februar 2014 netop ikke var søgt om fristforlængelse, men alene budget- og projektændring.

Endelig havde styrelsen i det konkrete tilfælde ikke anledning til at vejlede om dispensationsadgangen, og der havde været ikke henvendelser fra ansøger til styrelsen i perioden 20. februar 2014 til 28. maj 2014. Det bemærkes, at en dispensation efter bekendtgørelsen kun kunne gives i "særlige tilfælde". Det kræver med andre ord vægtige argumenter, hvis man skulle være kommet igennem med en sådan dispensationsansøgning[i].

Man kan ikke læse det ud af dommen, men der vil ofte også i tilsagnets generelle vilkår (i hvert fald i nyere tilsagn) være information om sanktionsreglerne og bortfald af tilskud. Det taler også imod berettigede forventninger, når man er informeret om konsekvenserne af overskridelse af frister.

Styrelsens fejlagtige og uhjemlede godkendelse af ændringen i marts 2014 kan derfor ikke *i sig selv* udgøre det tilstrækkelige grundlag for berettigede forventninger over for disse meget klare frister i tilsagnet.

Opsummerende kan det konkluderes, at det godt kan betale sig at sætte sig ind i de forskellige

frister, der gælder for tilsagnet.

Du kan læse mere om vejledningspligt [her](#).

[i] Muligheden for dispensation fra fristen for at indsende udbetalingsanmodning er ikke medtaget i projekttilskudsordninger under det nuværende landdistriktsprogram. Landbrugsstyrelsen har på grund af den ekstreme tørke i 2018 givet mulighed for at søge dispensation fra fristen for at søge forlængelse af projekter, hvis tilsagnshaver har haft behov for at bruge likvide midler til indkøb af foder i stedet for projektet.

© 2021 - SEGES Projektsitet